



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03680,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "СЕАЛ" (надалі – Скаржник, ТОВ "НВП "СЕАЛ")
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Рекордна, 9, м. Запоріжжя, 69032
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2019-04-10-000909-с.с4
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	16.06.2019; 11:02
Найменування замовника:	акціонерне товариство "Українська залізниця" в особі філії "Центр забезпечення виробництва" (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2019-04-10-000909-с "ДК 021:2015: 34630000-2 — Частина залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху" (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№ 8825-р/пк-пз від 03.07.2019

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "СЕАЛ" від 16.06.2019 № UA-2019-04-10-000909-с.с4 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- тендерна документація – Документація;
- тендерна пропозиція – Пропозиція.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.06.2019 № 8075-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду за лотом № 1.

На веб-порталі Уповноваженого органу (prozorro.gov.ua) був розміщений, зокрема, лист від 20.06.2019 № 20-29/07-4620-пз, згідно з яким Колегією було запропоновано Замовнику надати, серед іншого, пояснення по суті Скарги.

Замовник не надав пояснень по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги, інформації, одержаної за Скаргою, та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, Колегією встановлено наступне.

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель свої Пропозиції подали наступні учасники:

1)	товариство з обмеженою відповідальністю "ЄВРОЕКОПРОДУКТ" (надалі – ТОВ "ЄВРОЕКОПРОДУКТ")
2)	товариство з обмеженою відповідальністю "МАНТІКОР" (надалі – ТОВ "МАНТІКОР")
3)	Скаржник

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, розкриття тендерних пропозицій відбулось 08.05.2019.

Відповідно до інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником; Замовником було вирішено визначити переможцем Процедури закупівлі ТОВ "МАНТІКОР".

Повідомлення про намір укласти договір з ТОВ "МАНТІКОР" оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 06.06.2019.

1. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення своєї Пропозиції.

У зв'язку з цим були розглянуті підстави відхилення Пропозиції Скаржника та встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 05.06.2019 № 2673/127/-19-Т Пропозиція Скаржника була відхилена з наступним формулюванням:

"Не відповідає умовам тендерної документації, а саме: - Учасником надані декларації про відповідність, в яких зазначено, що вони складені згідно ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 ч. 1 та ДСТУ ISO/IEC 17050-2:2006 ч.2, однак зазначені декларації не відповідають вимогам ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 ч.1 та ДСТУ ISO/IEC 17050-2:2006 ч.2, що не відповідає п.1.2 Додатку №1 тендерної документації".

Скаржник зазначає, що Замовник умовами Документації вимагав оформлення декларації про відповідність згідно з декларацією тільки згідно з ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 ч.1, а не за ДСТУ ISO/IEC 17050-2:2006 ч.2, що підтверджується умовами Документації.

Скаржником у складі Пропозиції були надані дві Декларації про відповідність від 19.04.2019 № 41 та від 19.04.2019 № 45, які повністю відповідають як ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 ч.1, так і ДСТУ ISO/IEC 17050-2:2006 ч.2.

Скаржник зазначає, що у ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 є Додаток А.2 приклад форми декларації про відповідність.

Скаржник стверджує, що надані декларації про відповідність повністю відповідають ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 та рекомендованому у ДСТУ Додатку А.2 "приклад форми декларації про відповідність".

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.1 розділу 3 Документації Тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження файлів, зокрема, з інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію (у разі потреби).

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації тендерна пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі повинна містити, зокрема, документи, що визначені, зокрема, додатком 2, пунктом 3.7 Документації та іншими додатками та вимогами Документації.

Відповідно до пункту 3.7 розділу 3 Документації учасник надає документи на предмет закупівлі згідно з вимогами визначеним у додатку 1 Документації.

У додатку 1 Документації наведено вимоги до технічних та якісних характеристик предмета закупівлі та перелік документів та даних, що підтверджують відповідність вимог Специфікації щодо технічних та якісних характеристик продукції.

Згідно з додатком 1 Документації:

1) для продукції вітчизняного та імпортного виробництва, підтвердження відповідності якої здійснено до 01.01.2018 року, надати:

На продукцію, яка не підлягає обов'язковій сертифікації:

- Декларацію про відповідність,
або

- сертифікат відповідності (свідоцтво про визнання), або їх копії, що видані органом з оцінки відповідності відповідної галузі акредитації.

Форма документів з підтвердження відповідності, виданих до 01.01.2018 року, повинна відповідати:

- для сертифікатів відповідності (свідоцтв про визнання) або їх копій – вимогам ДСТУ 3498-96;

- для декларацій про відповідність – вимогам ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006.

Для продукції вітчизняного та імпортного виробництва, підтвердження відповідності якої здійснено після 01.01.2018 року, надати:

2) На продукцію, щодо якої виробник проводить добровільну оцінку відповідності заявленим вимогам – один з наступних документів про відповідність:

- декларація (у тому числі декларація про відповідність);

- протокол (у тому числі протокол випробувань);

- звіт;

- висновок;

- свідоцтво (у тому числі про визнання);

- сертифікат (у тому числі сертифікат відповідності);

- атестат;

- інший документ, що підтверджує виконання визначених вимог, які стосуються об'єкта оцінки відповідності.

Оцінка відповідності, зазначена в пункті 1.2.1 (крім декларування), має бути здійснена органом з оцінки відповідності відповідної галузі акредитації з видачею документа про відповідність, оформленого на бланку органу з оцінки відповідності за

встановленою ним формою. Декларація про відповідність має бути складена відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006.

У складі Пропозиції Скаржника містяться наступні документи:

- декларація про відповідність згідно з ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, ДСТУ ISO/IEC 17050-2:2006 від 19.04.2019 № 41;
- декларація про відповідність згідно з ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006, ДСТУ ISO/IEC 17050-2:2006 від 19.04.2019 № 45.

Замовник не зазначив у чому саме полягає невідповідність наданих у складі Пропозиції Скаржника декларацій відповідним вимогам ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006 та ДСТУ ISO/IEC 17050-2:2006.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно визначення ТОВ "МАНТІКОР" переможцем Процедури закупівлі, виходячи з наступного.

Скаржник зазначає, що учасником надано документ "Дані на товар", в якому в колонці № 5 (Дата виготовлення) вказано, що дана продукція виготовлена не раніше 25.04.2019.

В Документації у додатку 4 надана інструкція щодо заповнення таблиці в якій вказано наступне щодо заповнення колонки 5: "У колонці 5 вказується дата виготовлення продукції, але не раніше 01.12.2018 (при умові, що не порушені терміни та умови її зберігання) (у рекомендованому форматі ДД.ММ.РРРР) з обов'язковим зазначенням місяця та року".

Учасником ТОВ "Мантікор" у колонці №5 (Дата виготовлення) вказано період виготовлення (не раніше 25.04.2019), а не як вказано в інструкції до заповнення додатка 4, а саме - місяць та рік виготовлення.

Скаржник у Скарзі наводить посилання на інші процедури закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

2.1. Щодо посилань Скаржника на інші процедури закупівель.

Відповідно до абзацу п'ятого частини першої статті 18 Закону скарга до органу оскарження подається суб'єктом оскарження у формі електронного документа через електронну систему закупівель. Після розміщення скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель скарга автоматично вноситься до реєстру скарг і формується її реєстраційна картка. Скарга разом з реєстраційною карткою в день розміщення суб'єктом оскарження автоматично оприлюднюється на веб-порталі Уповноваженого органу. Реєстраційна картка скарги повинна містити, зокрема, таку інформацію: номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу. Згідно з абзацом дванадцятим частини першої статті 18 Закону до скарги додаються, зокрема, документи та матеріали в електронній формі (у тому числі у вигляді pdf формату файла), що підтверджують порушення процедури закупівлі або неправомірність рішень, дій або бездіяльності замовника.

Слід зазначити, що реєстраційна картка створена 16.06.2019 та містить посилання на Процедуру закупівлі, оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2019-04-10-000909-с, відповідно, Скарга розміщена в

оголошенні, яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2019-04-10-000909-с.

Враховуючи викладене, інші процедури закупівлі не можуть бути предметом розгляду органу оскарження під час розгляду зазначеної Скарги.

2.2. У додатку 1 Документації наведено вимоги до технічних та якісних характеристик предмета закупівлі та перелік документів та даних, що підтверджують відповідність вимог Специфікації щодо технічних та якісних характеристик продукції.

Згідно з додатком 1 Документації учасник, зокрема, має надати заповнені відповідно інструкції дані у табличній формі, що зазначені у додатку 4 Документації.

Додаток 4 Документації містить форму "Дані на товар", яка містить, зокрема, колонку 5 "Дата виготовлення".

Крім того, додаток 4 Документації містить інструкцію щодо заповнення таблиці, відповідно до якої у колонці 5 вказується дата виготовлення продукції, але не раніше 01.12.2018 (при умові, що не порушені терміни та умови її зберігання) (у рекомендованому форматі ДД.ММ.РРРР) з обов'язковим зазначенням місяця та року.

У складі Пропозиції ТОВ "МАНТІКОР" міститься документ "Дані на товар" від 25.04.2019 б/н, у якому ТОВ "МАНТІКОР" зазначає інформацію про найменування та дату виготовлення - не раніше 25.04.2019.

Разом з тим, у наданому у складі Пропозиції ТОВ "МАНТІКОР" документі "Дані на товар" від 25.04.2019 б/н відсутня інформація саме про дату виготовлення продукції, що не відповідає умовам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "МАНТІКОР" не відповідала умовам Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Пропозиція ТОВ "МАНТІКОР" не відповідала умовам Документації та мала бути відхилена Замовником.

Не відхиливши Пропозицію ТОВ "МАНТІКОР", Замовник порушив вимоги статті 30 Закону, згідно з якою замовник відхиляє тендерну пропозицію, у разі, якщо вона не відповідає умовам тендерної документації.

Неправомірно відхиливши Пропозицію Скаржника з підстав, наведених у протоколі розгляду тендерних пропозицій від 05.06.2019 № 2673/127/-19-Т, Замовник порушив право Скаржника на неупереджений підхід, що є порушенням вимог статті 3 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду тендерних пропозицій учасників, а саме: неправомірно відхиливши Пропозицію Скаржника з підстав, наведених у протоколі розгляду тендерних пропозицій від 05.06.2019 № 2673/127/-19-Т та не відхиливши Пропозицію ТОВ "МАНТІКОР", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Відповідно до частини дев'ятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що

повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника за лотом № 1 та рішення про визначення ТОВ "МАНТІКОР" переможцем Процедури закупівлі за лотом № 1.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини десятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель,

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати акціонерне товариство "Українська залізниця" в особі філії "Центр забезпечення виробництва" скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "СЕАЛ" та рішення про визначення товариства з обмеженою відповідальністю "МАНТІКОР" переможцем процедури закупівлі – "ДК 021:2015: 34630000-2 — Частина залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу; обладнання для контролю залізничного руху", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2019-04-10-000909-с, за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

А. ВОВК

Члени Колегії

В. ПОЛЮХОВИЧ

М. ПРОЦИШЕН